

DOSAR NR.11266/2/2009      R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR.2890  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15.06.2010  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE                      CANACHEU CLAUDIA  
GREFIER                          RADU MARIANA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul TOGAN ALEXANDRU.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII prin consilier juridic ....., cu delegație la dosar, lipsind pârâtul TOGAN ALEXANDRU.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul reclamantului solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

**Curtea** apreciază utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei și o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii arătând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prev. de OUG 24/2008.

**C U R T E A,**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 27.11.2009; reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității în privința pârâtului TOGAN ALEXANDRU.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererile nr.P 4138/08/27.11.2008, P658/08/07.02.2008 și P 3609/08/10.10.2008, adresate C.N.S.A.S. de către Consiliul Superior al Magistraturii, domnul ..... și domnul ....., se solicita verificarea domnului TOGAN Alexandru în calitate de Prim Procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț. Conform prevederilor art. 3 lit. I) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate de către Consiliul Superior al Magistraturii, domnul ..... și domnul ..... sunt legale.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1108 din 07.04.2009, domnul TOGAN Alexandru a fost recrutat în anul 1972, pentru încadrarea informativă a colegilor de liceu (Liceul din com. Dumitrești, jud. Vrancea). Ulterior, pe perioada satisfacerii stagiului militar obligatoriu la U.M. 01027 Piatra Neamț, domnia sa a fost reînregistrat în calitate de colaborator în evidențele organelor de contrainformații militare. A avut numele conspirativ de colaborator „SANDU”.

Reclamantul a susținut că este lipsit de importanță faptul că pârâtul nu a semnat un angajament, deoarece legiuitorul a înțeles să condiționeze constatarea calității de colaborator, de stricta furnizare de date și informații organelor de Securitate.

Disponibilitatea informativă a pârâtului rezultă chiar din Raportul privind felul cum a decurs recrutarea sa, în care a relatat despre un elev de liceu despre care se spune că ar fi dorit să fugă din țară, acesta nu se prea ține de învățătură și mai atrage și pe alți colegi spre a juca poker.

Reclamantul a făcut referire la câteva dintre notele și informările întocmite olograf de pârât(cele furnizate la datele de 19.12.1974, 20.06.1974 și 28.09.1973) în care a relatat despre o pedagogă care abordează unele probleme printre care religia, care în opinia pârâtului, ar trebui soasă de acolo de unde tradiția și condițiile sociale vechi au înrădăcinat-o.

Acesta a susținut că situația acestei persoane e inversă întrucât ea afirmă că „e bine totuși să credem”.

Din discuțiile purtate în afara școlii cu un profesor, pârâtul a aflat lucruri cam suspecte, urmând să se intereseze în continuare și a susținut că „dacă oamenii aceștia ar afla ce scriu despre ei, m-ar crede cine știe ce codoș, dar eu lucrez cu bunăvoință și nu din răutate, căci vreau ca dreptatea - sfânt și veșnic ideal - să depășească mult, mult, pragul ideii”.

Pârâtul a mai dat informații și despre unii colegi de liceu care au iluzia unei vieți mai bune peste hotare și a apreciat că UTC –ul dă dovadă de unele lipsuri cum ar fi o slabă pregătire a lecțiilor politico – ideologice, o slabă propagandă, putând fi și vina secretarei care activează foarte slab și care ascultă posturi de radio străine „Europa Liberă” sau „Vocea Americii”, împreună cu colega ei de cameră care este aplecată spre o viață ușoară, fără griji și muncă.

Tot despre unii colegi de liceu a relatat că răspândesc glume și bancuri pe seama conducătorului de partid, președintele R.S.R. tov. Nicolae Ceaușescu.

Există în liceu și elevi depărtați de civilizație, cum ar fi eleve care fumează, antrenează fetele celelate la o viață decadentă, josnică, una dintre ele(urmărită de pârât) a acordat întâlnire nocturnă unui necunoscut și a venit în liceu la ora unu noaptea.

Pârâtul s-a mai referit în notele informative și la un cunoscut de-al său la care a observat dorința de aventură și faptul că i-ar place mai mult viața tineretului din alte țări.

Reclamantul a precizat că informațiile furnizate de domnul TOGAN se referă la comentarii privind viața din Occident, proliferarea de bancuri la adresa „conducătorului de partid”, ascultarea posturilor străine de radio. Este de notorietate că astfel de manifestări erau catalogate drept „dușmănoase”, pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist. De asemenea, arată că informațiile furnizate de pârât au determinat luarea unor măsuri informativ - operative, pe linie de Securitate, asupra persoanelor menționate: „în legătură cu cele semnalate de colaborator se va face informare la PCR”; „În legătură cu aspectele semnalate se va informa conducerea liceului.”

A apreciat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. b din OUG 24/2008, informațiile furnizate de pârât îngrădind dreptul la viața privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr.S/DI/I/1108/07.04.2009, cererile nr.P4138/08/27.11.2008, P 658/08/07.02.2008 și P 3609/08/10.10.2008 adresate CNSAS , înscrisuri din dosarul având la CNSAS cota R 292608.

Pârâtul, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare și nu a solicitat probe.

Analizând actele aflate la doar, Curtea reține în fapt că pârâtul, elev în clasa a X-a din cadrul Liceului din comuna Dumitrești, a fost recrutat de Inspectoratul Județean Vrancea pentru încadrarea informativă a colegilor de liceu în perioada 1972-1976, iar pe perioada satisfacerii stagiului militar obligatoriu la UM 01027 Piatra Neamț, a fost reînregistrat în calitate de colaborator în evidențele organelor de contrainformații militare, perioada colaborării fiind 1976-1977, iar numele conspirativ primit fiind „Sandu”.

Pârâtul este titularul dosarului având la CNSAS cota R 292608, dosar în care se află Raportul privind felul cum a decurs recrutarea acestuia, întocmit la 18.11.1972, în care se consemnează că pârâtul s-a arătat dornic să sprijine organele de securitate, mai ales că dorește să devină și el ofițer de securitate.

Cu ocazia recrutării, a relatat că în liceu este un elev venit de la Rm. Sărat, care se spune că ar fi dorit să fugă din țară, acest elev nu se prea ține de învățătură și mai atrage și pe alți colegi spre a juca poker.

La data de 25.05.1973 este întocmită o Notă caracterizare a colaboratorului „Sandu” de către un locotenent din cadrul Inspectoratului Județean Vrancea în care se menționează că „acesta a furnizat prin intermediul rezidentului un număr de 4 note informative. Se poate aprecia că a înțeles sarcinile pe care le are, ce interesează securitatea statului și în mare măsură s-a achitat de sarcini, dovedind că este atașat organelor noastre, că îi place să sprijine organele de securitate”.

Pe această notă se regăsesc două însemnări marginale ale unui căpitan din cadrul I.J. Vrancea potrivit cărora colaboratorul Sandu este bun, activ, util, însă nu este instruit și dirijat corespunzător.

Cu privire la notele informative furnizate de pârât în perioada 1972-1976, Curtea reține următoarele:

În Nota din 19.12.1974 întocmită olograf de pârât, nesemnată, atribuită în antet sursei „Sandu”, primită de lt. maj. P.V. din cadrul I.J. Vrancea, pârâtul afirmă despre pedagoaga S.E. că „abordează unele probleme care după mine nu ar trebui. Una din ele religia. E bine să discutăm despre religie, dar critic, să încercăm s-o scoatem de acolo de unde tradiția și condițiile sociale vechi au înrădăcinat-o. Dar nu, situația e invers la dânsa. Când încerc să explic unele lucruri dânsa îmi spune că de unde știu, e bine totuși să credem. Vina nu e mare, dar oricum ar trebui să dispară. Despre tov. prof. C. V. : Bun profesor ca pregătire și totuși e nedrept. La noi în clasă are dânsul o nepoată, care deși nu e cea mai bună totuși are medii de zece /.../ Despre tov. prof. C. M.: profesor nou de matematică /.../ l-am întâlnit la multe dansuri și la o onomastică între elevi. Am observat o apropiere a dânsului de eleva S. L., deocamdată relația e în stare de germen /.../ în seara de 19.XII i-am văzut la film și apoi conducând-o la internat, la onomastica mai sus amintită i-a fost oricum parteneră. Cazul o să-mi rămână în vedere, o să informez. Despre tov. prof. U. A.: am reușit să discut cu dânsul în afara școlii în condiții când omul se destăinuie, am aflat unele lucruri cam suspecte. O să mă interesez în continuare. Dacă oamenii acestia ar afla ce scriu despre ei. m-ar crede cine stie ce codoș, dar eu lucrez

cu bunăvoință și nu din răutate, căci vreau ca dreptatea - sfânt și veșnic ideal - să depășească mult, mult, pragul ideii”.

Ofițerul de Securitate care a primit Nota a consemnat că, în legătură cu cele semnalate de colaborator, se va face informare la PCR.

O altă Notă întocmită olograf de pârât la aceeași dată -19.12.1974, nesemnată, atribuită în antet sursei „Sandu”, primită de același ofițer, se referă la colegii de liceu ai pârâtului despre care relatează că rămân unii care își închistează în suflet unele concepții aventuriste, iluzia unei vieți mai bune peste hotare sau se rezumă la a comenta situația mult mai bună de la noi. Cazuri elevii E. P., D. V., V. C. /.../ Intervine aici U.T.C.-ul cu lipsurile sale, o slabă pregătire a lecțiilor politico-ideologice, o slabă propagandă; e vina poate a secretarei D. D. care activează foarte slab. și ei îi place să asculte posturi de radio străine: <Europa Liberă> sau <Vocea Americii> împreună cu colega ei de cameră G. M., care de asemenea e aplecată spre o viață ușoară, fără griji și muncă. În rândul celorlalți elevi, mai ales a elevilor interni /.../ nu este înrădăcinată ideea ascultării posturilor de radio de peste hotare. Relațiile de dragoste între elevi și eleve există, dar nu au depășit limitele. Înclină spre o dragoste-afacere elevele B. N. și I. I.

În Nota ofițerului întocmită la această Notă informativă, se face precizarea că a fost instruit colaboratorul să-i aibă în continuare în atenție pe cei trei elevi și să stabilească dacă nu cumva au tendința de a se asocia sau de a comite unele fapte infracționale, iar cu privire la aspectele semnalate se va informa conducerea liceului.

În Informarea întocmită olograf de pârât la 20.06.1974, semnată T. Alexandru, atribuită în antet sursei „Sandu”, primită tot de lt. maj. P.V., pârâtul relatează despre doi



colegi de liceu care răspândesc glume și bancuri pe seama conducătorului de partid, președinte al R.S.R. tov. N. CEAUȘESCU. Există de asemenea la noi în liceu elevi depărtați de civilizație: B. V., M. M., ele sunt eleve care fumează, antrenează fetele celelalte la o viață decadentă, josnică (personal am urmărit-o pe eleva B.) /.../ întruna din ultimele zile de școală ale trimestrului 3 eleva B. acordă întâlnire nocturnă unui necunoscut și vine în liceu la ora 1 noaptea.

Conform Notei ofițerului, despre eleva B.V. s-a făcut informarea către organele PCR.

Nota din 28.09.1973 întocmită olograf de pârât, nesemnată, atribuită în antet sursei „Sandu” se referă la numitul B.S. pe care pârâtul îl cunoaște de aproape un an, iar din discuțiile purtate cu acesta despre viața din România, despre tineret, despre politica PCR, a văzut limpede dorința lui de aventură și că i-ar place mai mult viața tineretului din alte țări.

Pârâtul a fost instruit să-l aibă în atenție, să informeze despre orice aspect ciudat care apare în comportarea lui, să dea toate relațiile pe care le are, natura lor, astfel cum rezultă din Nota ofițerului întocmită la Nota informativă.

Referitor la perioada de colaborare 1976-1977, Curtea reține că în Raportul din 20.03.1976, întocmit și semnat olograf de către un maior din cadrul Direcției 4, U.M. 01027 Piatra Neamț se precizează că a luat legătura cu colaboratorul „Sandu” și poate fi folosit în continuare pe timpul satisfacerii stagiului militar, fiind repartizat la școala de gradați care are nevoie de rețea deoarece efectivele sunt mari. Acesta urmează să fie instruit și dirijat, solicitându-se aprobarea reînregistrării la C.I.D.

La data de 06.07.1977 este întocmită o Notă de analiză de către un lt. col. din cadrul aceleiași Direcții în care se precizează că în perioada colaborării cu organele Securității s-a dovedit a fi un colaborator care se străduiește să îndeplinească sarcinile pe linie informativă, furnizând materiale informative despre unele elemente ce făceau obiectul muncii lor în supraveghere informativă. Nu a avut semnalări că s-ar fi deconspirat sau că ar fi nesincer în colaborare. Materialul informativ și semnalările verbale s-au verificat prin alte surse. Este un element corect și poate să rămână în rețeaua informativă în viitor fiind un element care se preocupă de culegerea de informații.

În perioada sus menționată, pârâtul a furnizat două note informative care se regăsesc în dosarul informativ aflat la CNSAS.

În Nota informativă din 05.05.1976, olografă, semnată olograf de pârât cu numele conspirativ „Sandu”, primită de mr. B.M. din cadrul Direcției 4, U.M.01027, pârâtul prezintă informații despre soldatul S.I. din cadrul Bateriei a-3-a A.T. a U.M. 01027 PIATRA NEAMȚ: în discuțiile purtate cu acesta a rezultat că are "un unchi după tată în R.F.G., care s-ar fi dus în R.F.G. după cel de al doilea război mondial. Acesta poartă corespondență cu părintii săi și este prieten cu soldatul K. W. /.../ cu acest militar este văzut în zilele de sărbătoare și cu care discută în limba germană. În discuțiile pe care le poartă cu restul de militari nu l-am auzit să pomenească de modul de viață din occident și este un militar cu o comportare bună.

Potrivit Notei ofițerului întocmită și semnată olograf de mr. B.M., „colaboratorul „SANDU” a primit sarcina să ne semnaleze dacă în discuțiile pe care le poartă cu militarii, caută să facă propagandă de emigrare în R.F.G. sau preamărește modul de viață din occident, ce spune despre intențiile sale de viitor, ce va face după ce va termina armata, dacă vrea să plece în excursii sau în alte locuri”.

La data de 06.06.1976, pârâtul a dat cea de-a doua Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „Sandu” în care se referă la soldatul C.M. care i-a povestit că a fost condamnat pentru o conducere de autovehicul fără permis, însă până la urmă ar fi scăpat cu o amendă penală.

Prin nota întocmită de mr.B.M. se dispune a se avea discuții cu Cdt. B.3.i pentru a se verifica militarii Școlii de gradați pentru a nu fi cu antecedente penale.

Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

formă  
osari  
1209  
pentru def. n. irun.  
pînă la 2087/06.09.2011  
1007